

Pilchowice, dnia 17.03.2015 r.

Numer sprawy KS.272. 113.2015

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn.: **Zakup sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem dla 35 gospodarstw domowych w Gminie Pilchowice w ramach projektu "Z komputerem na TY - przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Pilchowice"**

ZAWIADOMIENIE

I

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm), informuje o:

– **odrzuconiu następujących ofert:**

- Oferta nr 1 Centrum Szkolenia Komputerowego 41-300 Dąbrowa Górnicza ul. Królowej Jadwigi 23

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną odrzucenia oferty nr 1 jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne:

W ofercie nr 1 stwierdzono następujące niezgodności z SIWZ:

- brak szczegółowego opisu parametrów technicznych sprzętu komputerowego marki Fujitsu Esprimo P520. Sprzęt ten może być dowolnie modyfikowany zgodnie z opisem zamieszczonym na stronie Producenta sprzętu komputerowego, czyli może posiadać np. rodzaj procesora, który nie spełnia minimalnych warunków określonych przez Zamawiającego w SIWZ. W związku z powyższym proponowany przez Wykonawcę sprzęt nie spełnia kryterium jednoznaczności.
- oprogramowanie biurowe Office niezgodne z przedmiotem zamówienia (Zamawiający zmienił wymagania poprzez dołączenie nowego opisu przedmiotu zamówienia dnia 05.03.2015r.). Zaproponowane przez Wykonawcę oprogramowanie Office Standard 2013 nie może być przekazane przez Zamawiającego osobie trzeciej tj. uczestnikowi programu pn.: **„Z komputerem na TY – przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Pilchowice”**. Prawidłowa licencja zgodna ze zmienionym opisem przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu to minimum Microsoft Office Standard 2013 z licencją Rental Rights.

Oznacza to, że oferta nie jest zgodna z SIWZ, ponieważ Zamawiający wymagał podania nazw i parametrów, numerów części katalogowych sprzętu **oraz** szczegółowego opisanie parametrów technicznych w taki sposób, aby jednoznacznie wskazywały jeden model oferowanego sprzętu ze wszystkimi niezbędnymi opcjami.

- Oferta nr 2 CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka Jawna, ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną odrzucenia oferty nr 2 jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne:

W ofercie nr 3 stwierdzono następujące niezgodności z SIWZ:

- brak aktualnej daty w teście CPU PASSMARK
- oprogramowanie biurowe Office niezgodne z przedmiotem zamówienia (Zamawiający zmienił wymagania poprzez dołączenie nowego opisu przedmiotu zamówienia dnia 05.03.2015r.). Zaproponowane przez Wykonawcę oprogramowanie Office Home&Student 2013 nie może być przekazane przez Zamawiającego osobie trzeciej tj. uczestnikowi programu pn.: „**Z komputerem na TY – przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Pilchowice**”. Prawidłowa licencja zgodna ze zmienionym opisem przedmiotu zamówienia w niniejszym postępowaniu to minimum Microsoft Office Standard 2013 z licencją Rental Rights.
- Załączony do oferty Wykonawcy załącznik nr 6 do SIWZ –Formularz Ofertowy nie jest zgodny z zamieszczonym przez Zamawiającego wzorem, brak zapisu: „* **podać nazwę i parametry, numery części katalogowych sprzętu oraz szczegółowo opisać parametry techniczne w taki sposób, aby jednoznacznie wskazywały jeden model oferowanego sprzętu ze wszystkimi potrzebnymi opcjami.**”

II

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm), informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.

Zamawiający przeprowadził badanie i ocenę złożonych ofert na podstawie kryteriów określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj. cena 95% oraz termin wykonania 5%.

Najkorzystniejszą ofertą jest **oferta nr 4 złożona przez wykonawcę ALLTECH S.J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock**, który spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu:

Lp	Nr oferty.	Nazwa, siedziba i adres wykonawcy	cena	Liczba uzyskanych punktów w kryterium cena	Termin wykonania zamówienia	Liczba uzyskanych punktów w kryterium termin wykonania zamówienia	Łączna liczba punktów
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	3	WED WIL Sebastian Wilk 44-100 Gliwice, ul. Sportowa 3/4	234 708,60 zł	95,78	21 dni od daty zawarcia umowy	33,33	92,66
2.	4	ALLTECH S.J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	224 807,10 zł	100	7 dni od daty zawarcia umowy	100	100

Zgodnie z art. 94 ustawy PZP podpisanie umowy nastąpi w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy PZP Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego zawiadomienia.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Tomasz Mrózek